

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**DOSAR NR. 39.282/3/CA/2008**

Sentința civilă nr. 3137

**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.11.2008**

Tribunalul constituit din:

Președinte: Loneta Gavrea

Grefier: Liliana Găvan

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect acțiune în constatare, formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul BACIU MIRCEA.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic (...), care depune delegație la dosarul cauzei, lipsind pârâtul.

Procedura de citire este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că, prin registratura instanței, s-a depus la data de 10.11.2008, certificat de deces pentru pârâtul din prezenta cauză, după care:

Instanța, față de împrejurarea că pârâtul împotriva căruia s-a formulat cererea de chemare în judecată, a decedat, pune în discuție, din oficiu, excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtului și acordă cuvântul asupra acestei excepții.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare a excepției invocate din oficiu. Învederează că CNSAS derulează o corespondență permanentă cu INEP-ul, dar nu i s-au comunicat informații în acest sens.

tribunalul reține cauza spre soluționare în temeiul excepției lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtului.

**TRIBUNALUL:**

Deliberând, asupra cauzei de contencios administrativ de față se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 20.10.2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII- CNSAS a chemat în judecată pârâtul BACIU MIRCEA solicitând instanței să pronunțe prin hotărârea sa să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că pârâtul este fiul lui Ion și Elena, născut la data de 7.06.1931 în Râmnicu Sărat, Județul Buzău, și că, așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/1784/31.07.2008, precum și din înscrisurile atașate, pârâtul a fost recrutat de către organele de securitate în anul 1967 sub numele conspirativ "Dascalescu Ion", mai întâi în vederea depistării dacă persoanele care lucrau la darea în funcțiune a radioreleului București Constanța comit acțiuni de sabotaj, iar apoi i-au fost trasate mai multe sarcini legate de munca cu securitatea, pe care le-a prestat.

se mai arată tot de către reclamant în cuprinsul motivării cererii că din punctul său de vedere, activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de fost colaborator al Securității au vizat drepturi și libertăți fundamentale ale persoanelor cu privire la care a furnizat informații, că acesta avea îndatoriri precise de supraveghere și informațiile furnizate i-au fost recompensate; că deține angajament olograf semnat cu numele său real și că a semnat sub numele conspirativ mai multe note și drepturile persoanelor vizate erau recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la viață privată secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice art. 33 din Constituția României din 1965 și art. 17 din Pactul Internațional privind drepturile civile și politice. De asemenea, se mai indică că pârâtul a avut și calitatea de victimă a regimului comunist, fiind la rândul său titular al dosarului informativ nr. I 203579 deschis sub numele conspirativ „Barbu”, în anul 1972.

Mai menționează reclamantul că în speță este îndeplinită cerința legii cu privire la îndeplinirea de către pârât a condiției calității de colaborator al securității în perioada 1945 – 1989.

În drept s-au invocat prevederile O.U.G. nr. 24/2008.

Cererea este scutită de la plata taxei de timbru în temeiul art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008.

În dovedire s-au atestat la dosar acte doveditoare, în copii: adresa nr. RCG 468/6.06.2008; nota de constatare nr. S/DJ/1024/4.08.2008; aviz asupra notei de constatare nr. S/D.j./132/7.05.2008; adresa nr. s/5298/A/1.02.2007; adresa nr. s/5298/B/1.02.2007; adresa nr. 18/903/24.01.2007; alte documente. La dosar (fila 14) s-a atașat certificatul de deces al pârâtului, în copie, cu nr. 583/1.02.2007 eliberat de Consiliul Local al sectorului 1.

Asupra excepției lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtului Baci Mircea chemat în judecată pusă în discuție din oficiu de către instanță la acest termen de judecată se constată următoarele:

În speță reclamanta C.N.S.A.S. a chemat în judecată pe pârâtul Baci Mircea pentru a se constata existența calității acestuia de lucrător al Securității, în sensul prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008.

Potrivit mențiunilor din cuprinsul certificatului de deces (cu nr. 583/1.02.2007 eliberat de Consiliul Local al Sectorului 1) depus de soția sa la dosar, fila 14 pârâtul este decedat.

Cum prezenta cerere este calificată de către instanță ca fiind o acțiune personală (în considerarea calității pe care a avut-o sau nu persoana pârâta chemată în judecată), evenimentul produs constatat privind decesul pârâtului implică aprecierea acestei excepții, luând în considerare și poziția reclamantei exprimată (cauza fiind una de natură personală) ca fiind întemeiată.

Pornind de la prevederile art. 5 alin. 2 din Decretul nr. 31/1954 privind persoanele fizice și persoanele juridice potrivit cărora capacitatea de folosință este capacitatea de a avea drepturi și obligații, capacitatea procesuală de folosință apare ca fiind aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și de a-și asuma obligații pe plan procesual. Persoana care are capacitatea de folosință a drepturilor civile are și capacitatea procesuală de folosință legitimatio ad procesum în legătură cu drepturile și obligațiile sale.

Potrivit prevederilor art. 41 alin. 1 din C.P.C. „Orice persoană care are folosință drepturilor civile poate fi parte în judecată”. Alin. 2 al aceluiași articol face referire la asociațiile și societățile fără personalitate juridică în sensul că pot sta în judecată ca pârâte, dacă au organe proprii de conducere.

Așadar, din textele mai sus indicate rezultă că capacitatea de folosință în cazul persoanelor fizice se dobândește la naștere și încetează la decesul acestora. Cum în speță pârâtul este decedat, iar cererea fiind una de natură personală, nefiind aplicabilă dispoziția art. 243 alin. 1 din C.p.c. Tribunalul va admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtului.

Va respinge acțiunea, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosință.

*Pentru aceste motive,*

*în numele legii,*

*hotărăște:*

Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtului.

Respinge acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, Str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul BACIU MIRCEA, cu ultimul domiciliu în București, sectorul 3, Str. Matei Basarab nr. 87-88, bl. L121, ap. 3, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosință.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.11.2008.

Definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

**(5.074)**